VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 374)
z dnia 23 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 374)

23 października 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– Rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) w zakresie:

1) części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
d) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Reprywatyzacji;

2) części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa:
– dochody z zał. nr 1;

3) części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna:
– wydatki z zał. nr 2;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 16, 21, 44, 46, 66, 75 i 78;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

6) części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

7) planu przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5;

8) strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2018-2021;

9) dochodów budżetu środków europejskich z zał. nr 3.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Cybulski, Leszek Skiba, Tomasz Robaczyński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Chrzanowski** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami oraz **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na 2019 r. w zakresie części budżetowych należących do właściwości Ministerstwa Finansów. Czy są uwagi do porządku obrad?

Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, ale wcześniej chcę powitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej w osobach pana Tomasza Robaczyńskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra. Witamy pana Leszka Skibę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana Cybulskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam też pana Stanisława Jarosza dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów w Najwyższej Izbie Kontroli. Witamy pana dyrektora jak zwykle serdecznie. Witam wszystkie osoby towarzyszące naszym gościom. Witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych części przewidzianych na to posiedzenie. Zasady rozpatrywania projektu budżetu zostały omówione już na poprzednim posiedzeniu. Państwo posłowie te zasady znają. Przystępujemy do omawiania części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe. Proszę o przedstawienie tej części projektu budżetu przez Ministerstwo Finansów. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny w Ministerstwie Finansów Barbara Brodowska-Mączka:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Barbara Brodowska-Mączka dyrektor generalny Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor generalny w MF Barbara Brodowska-Mączka:

Cały obszerny materiał został przedłożony w formie pisemnej, więc pozwolę sobie przedstawić najważniejsze wielkości w skróconej formule. Budżet w części 19 obejmuje dochody i wydatki zarówno związane z działalnością ministra finansów, jak również jednostek podległych oraz dochody i wydatki o charakterze ogólnobudżetowym. W ramach dochodów planujemy na 2019 r. kwotę 579 309 tys. zł. W odniesieniu do 2018 r. ta kwota uległa zwiększeniu o 44 516 tys. zł, tj. o ponad 8%. Główna pozycja, która wpływa na wzrost dochodów, to planowany zwrot dotacji podmiotowej dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w związku ze zmianą organizacji jej funkcjonowania.

Jak, co roku, w 2019 r. najwyższy udział w dochodach planowanych w części 19 stanowią dochody z tytułu odsetek od lokat terminowych. Jest to kwota 411 300 tys. zł. Oczywiście, jest to kwota uzależniona od wysokości przejściowej nadwyżki środków budżetowych, z których dokonywane są lokaty w złotych, zarówno w Narodowym Banku Polskim, jak i w innych bankach. W zakresie wydatków budżetu państwa w projekcie ustawy budżetowej zaplanowano kwotę 7 178 032 tys. zł. W ramach tej kwoty są projekty unijne na kwotę 65 977 tys. zł. Oczywiście, nie obejmuje to budżetu PŚE. Pozostałe wydatki dotyczące funkcjonowania i organizacji części 19, to kwota 7 112 055 tys. zł. Główną pozycję stanowią wynagrodzenia z pochodnymi – 5 349 587 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe 4 627 370 tys. zł. Różnica w wysokości wynagrodzeń planowanych na 2019 r. dotyczy głównie tego, że w 2019 r. wynagrodzenia wzrastają zgodnie ze średniorocznym wskaźnikiem wzrostu wynagrodzeń. Mamy również wzrost z tytułu wyrównywania wynagrodzeń w jednostkach Krajowej Administracji Skarbowej oraz inne skutki przechodzące, w związku z uruchomieniem w 2018 r. innych rezerw celowych.
W części 19 budżetu państwa zaplanowano również środki na pozostałe wydatki bieżące, na funkcjonowanie jednostek podległych i na realizację zadań statutowych. Jest to kwota 1 387 665 tys. zł. Mamy również ujęte wydatki majątkowe w kwocie 222 795 tys. zł, które umożliwią nam finansowanie przede wszystkim zadań w zakresie budownictwa inwestycyjnego. Są to zarówno zadania kontynuowane, kończone w 2019 r., jak i niezbędne zadania inwestycyjne, które dopiero rozpoczniemy. Oczywiście, są to głównie potrzeby statutowe Krajowej Administracji Skarbowej.

Na dotacje i subwencje planujemy kwotę 73 147 tys. zł. Są to głównie dotacje i subwencje dla partii politycznych oraz dotacje do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych. Mamy tu również ujętą kwotę na świadczenia na rzecz osób fizycznych. Są to przede wszystkim wydatki Krajowej Administracji Skarbowej na zakupy umundurowania i sfinansowanie obowiązujących świadczeń dla funkcjonariuszy. Jest to kwota 78 861 tys. zł. W ramach realizacji programów z udziałem środków Unii Europejskiej – zarówno budżetu państwa, jak i budżetu środków europejskich – planujemy kwotę 99 035 tys. zł. Największe programy, które są realizowane w udziałem środków europejskich, to program operacyjny „Pomoc techniczna 2014-2020” – 48 668 tys. zł – program operacyjny „Polska cyfrowa 2014-2020” – 24 443 tys. zł – oraz program operacyjny „Infrastruktura i środowisko 2014-2020” – 11 687 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor za zwięzłe, syntetyczne przedstawienie tej części. Bardzo proszę pana posła Pardę o koreferat.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, główne cechy projektu budżetu na 2019 r. w części 19, to zwiększenie o 8% dochodów, z uwagi na wzrost dochodów w dziale – Administracja publiczna, redukcja liczby etatów o ponad 1800 oraz brak znacznych zmian w poziomie wydatków związanych z funkcjonowaniem Krajowej Administracji Skarbowej. W przypadku dochodów mamy dywidendy w wysokości 20 000 tys. zł z Totalizatora Sportowego. Mniejsze są dochody z tytułu odsetek i lokat o 8%. Wzrost wydatków na wynagrodzenia w przypadku pracowników Korpusu Służby Cywilnej wynosi prawie 9%. W przypadku pozostałych pracowników jest to wzrost prawie piętnastoprocentowy. Zaplanowano spadek wpływów na wydatki ze środków Unii Europejskiej. Zwiększono wydatki na informatyzację o ponad 37%. Z analizy wynika, że jest to możliwe do wykonania – te dochody i wydatki budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi za zwięzły koreferat. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie lub wypowiedzieć się na temat części 19 projektu budżetu? Nie widzę zgłoszeń.

Uznaję, że ta część została omówiona.

Przechodzimy do omówienia części budżetowej 77. Bardzo proszę przedstawiciela ministra. Widzę, że zgłasza się pan minister Skiba. Bardzo proszę, panie ministrze, o prezentację tej części.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, część 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, obejmuje dochody podatkowe, część dochodów niepodatkowych oraz dochody pochodzące z Unii Europejskiej przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych przez administrację państwową. W projekcie budżetu państwa zakładamy, że dochody w części 77 wyniosą 368 864 092 tys. zł. Obejmuje to zarówno części związane z dochodami podatkowymi i innymi wpłatami, jak i środki Unii Europejskiej. Pierwszą rzeczą, którą warto pamiętać, jest założony do szacunku dochodów podatkowych wzrost gospodarczy i inne wskaźniki makroekonomiczne. Zakładamy, że w ujęciu realnym wzrost gospodarczy wyniesie w przyszłym roku 3,8%, a nominalnie o 6,1%. Średnioroczny wzrost cen towarów i usług wyniesie 2,3%. Wzrost przeciętnego rocznego funduszu wynagrodzeń w gospodarce narodowej oraz emerytur i rent wyniesie nominalnie 6%. Wzrost spożycia prywatnego wzrośnie w ujęciu nominalnym o 5,9%.

Dzięki temu możemy zakładać, że dochody z podatku od towarów i usług wzrosną o 7,3%. Dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych wzrosną o 6,6%. Podatek dochodowy od osób prawnych, w związku z licznymi ulgami i obniżeniem stawki do 9% dla mikroprzedsiębiorstw wzrośnie o 2,4%. Podatek akcyzowy wzrośnie o 2,8%. To są najważniejsze wskaźniki. Oczywiście, oprócz czynników makroekonomicznych na wzrost dochodów podatkowych będą wpływały działania, które wpływają na odbu-

dowę dochodów podatkowych i uszczelnienie systemu podatkowego. Najważniejsze, czyli te, które w najbardziej istotnym stopniu będą wpływać na dochody podatkowe, to przede wszystkim mechanizm podzielonej płatności, czyli *split payment*, dalsze funkcjonowanie mechanizmu STIR, czyli udostępnianie danych sektora finansowego do analizy wyłudzeń skarbowych, rozpoczęcie procesu wdrażania systemu elektronicznych kas fiskalnych on-line, wprowadzenie obowiązku raportowania schematów podatkowych, który teraz jest procedowany w parlamencie. Kolejny element związany jest z monitorowaniem drogowym i kolejowym przewozu towarów.

Jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych i relatywnie niski wzrost o 2,4%, to wynika on przede wszystkim z wielu probiznesowych działań wspierających wzrost gospodarczy, jakim jest np. obniżenie stawki tego podatku dla małych i średnich przedsiębiorstw do 9%, wzmocnienie preferencji podatkowej związanej ze wspieraniem innowacyjności, czyli powiększenie ulgi na B+R. Jest to również zwiększenie ulgi inwestycyjnej związanej z zasadą, że cała Polska jest jedną strefą ekonomiczną. Nowa ustawa strefowa daje dosyć sporą ulgę w podatku dochodowym od osób fizycznych. Dodatkowo, w dalszym ciągu zakładamy dobrą sytuację na rynku pracy i wszystkich elementów związanych z poprawą dochodów z podatku od osób fizycznych. Warto pamiętać, że w pozostałych zakresach te wartości zostały przedstawione w prognozie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za przedstawienie tej części. Bardzo proszę pana przewodniczącego Janusza Cichonia o koreferat.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcę powiedzieć, że dla mnie część 77 – Podatki i inne wpłaty, zasługuje na akceptację, na pozytywną opinię. Wydaje się, że zaplanowane dochody są realne, aczkolwiek przy założeniu, że kryzys nas nie dotknie. Już dziś wyraźne są objawy spowolnienia i to ryzyko może się – moim zdaniem – w przyszłym roku zmaterializować. Mam kilka uwag ogólnych. Po pierwsze, chcę zwrócić uwagę na fakt, który państwo zgrabnie w informacji przedstawiającej ten plan pomijają. To jest to, że istotnym źródłem wzrostu dochodów podatkowych jest dokręcanie śruby podatkowej przez rządy PiS. Proszę tego nie mylić z uszczelnieniem systemu podatkowego. Zrobiliśmy przegląd czy ocenę skutków zmian regulacji podatkowych wprowadzonych przez rządy PiS. Z tej oceny wynika, że zmiany podnoszące podatki powinny zwiększyć dochody budżetu w 2019 r. między 16 300 000 tys. zł, a 22 000 000 tys. zł. A zmiany obniżające podatki – bo takie przecież także wprowadzacie – to 2 600 000 tys. zł. Efekt netto, to 13 700 000 – 20 000 000 tys. zł.

Moim zdaniem, drugim źródłem wzrostu dochodów podatkowych jest wzrost gospodarczy i procykliczny charakter podatków, przede wszystkim takich, jak podatek dochodowy od osób fizycznych czy podatek od towarów i usług. Dochody z tych podatków rosną szybciej przy wzroście gospodarczym, bardziej niż ten wzrost. Odwrotnie może być wtedy, kiedy będziemy mieli spowolnienie. To jest to ryzyko, na które już wcześniej zwracałem uwagę. Na trzecim miejscu, jeśli chodzi o źródła wzrostu dochodów podatkowych, mogę wymienić uszczelnienie systemu podatkowego.

Kilka uwag szczegółowych. Zacznę od podatku dochodowego od osób prawnych. Moim zdaniem to chyba nie do końca odzwierciedla to, co państwo deklarują, jeśli chodzi z jednej strony o działania, a z drugiej o warunki, w których się znajdujemy, wzrost i procykliczność tego podatku. W tle powinniśmy wszyscy mieć to, że luka w podatku dochodowym w przypadku podatku CIT, to kilkadziesiąt miliardów złotych. Nie znam aktualnych szacunków, ale pamiętam szacunki pana profesora Gajewskiego sprzed paru lat, prace Komisji Europejskiej i Międzynarodowego Funduszu Walutowego. Mogę powiedzieć, że w tej chwili jest ona porównywalna niemalże do luki w podatku od towarów i usług.

Podatek dochodowy od osób fizycznych. Tutaj nie sposób nie przypomnieć, że wzrost tego podatku w jakiejś mierze wynika także z jego podniesienia. A to wynika z faktu, że niczego praktycznie, realnie nie robimy, jeśli chodzi o kwotę wolną. Niczego realnie nie robimy – nawiasem mówiąc, od wielu lat – jeśli chodzi o koszty uzyskania przychodu,

a także, jeśli chodzi o progi podatkowe. Wobec tego efektywna stopa podatkowa dość wyraźnie rośnie. Biorąc pod uwagę to, co się dzieje, jeśli chodzi o zatrudnienie, te wpływy są – także dzięki temu – wyższe, choć mamy ostatnio sygnały, że sytuacja na rynku pracy zaczyna się pogarszać. Zatrudnienie zaczyna spadać. To jest także bardzo niebezpieczny sygnał, jeśli chodzi o prognozy wpływów podatkowych. Presja płacowa także ulega ograniczeniu.

Podatek od towarów i usług. Tutaj też przywołuję jego procykliczny charakter. Moim zdaniem ten wzrost wydaje się realny, ale pod warunkiem, że rzeczywiście jeszcze w przyszłym roku nie dopadnie nas kryzys. Podatek akcyzowy. Tutaj mam taką wątpliwość, którą wyrażałem już parokrotnie. Zakładamy wzrost wpływów z podatku akcyzowego. Natomiast mam pewną wątpliwość wynikającą z tego, co państwo mówią na temat uszczelnienia systemu podatkowego w zakresie paliw. Obserwuję, co się tutaj dzieje. Jako dowód tego uszczelnienia przedstawiają państwo wzrost sprzedaży średnio w roku mniej więcej o 15%. Czy jest to argument czy dowód na to, że uszczelniamy system podatkowy zwłaszcza, jeśli chodzi o VAT? Tego dowody nie da się przeprowadzić wprost, bo nie rejestrujemy wpływów w układzie branżowym i tak naprawdę nie wiemy, ile wpłynęło podatku VAT od paliw. Ale wiemy na pewno, ile wpływa z akcyzy i z opłaty paliwowej. I ten wzrost – jeśli chodzi o opłatę paliwową, jeśli chodzi o akcyzę – jest niespełna pięcioprocentowy przeciętnie rocznie. Moim zdaniem mamy z tym poważny problem. I w jakiejś mierze mamy dowód, że uszczelnienie w tej sferze nie do końca wyszło. Oczekiwałem, że powinien tu być większy ruch, chociażby z tego tytułu, jeśli chodzi o podatek akcyzowy.

Podatek od gier. Tu mamy największą dynamikę wzrostu dochodów, przy czym mówię – i wielokrotnie to powtarzałem – że ja się z tego nie cieszę. I nie wiem, czy powinniśmy się z tego cieszyć, biorąc pod uwagę fakt, że te dochody rosną głównie dzięki liberalizacji. Dzięki „lepszej", bardziej dostępnej ofercie, jeśli chodzi o gry hazardowe. Ale nie bierzemy pod uwagę kosztów społecznych wynikających z liberalizacji w tym zakresie, jeśli chodzi o hazard. I rzecz, która też mnie nieco niepokoi. To jest podatek od instytucji finansowych, którego wzrost planują państwo na poziomie 2,4%. Mówimy o tym, że to jest podatek od aktywów. W praktyce tak niski wzrost wpływów z tego podatku oznacza, że mamy kłopot z akcją kredytową i ze wzrostem aktywów w sektorze finansowym. Moim zdaniem jest to sygnał niepokojący. Mogę powiedzieć, że być może mamy do czynienia ze zbyt ostrożnym planowaniem, czego nie wykluczam także przy wszystkich innych punktach biorąc pod uwagę zagrożenia zewnętrzne, które nabierają coraz bardziej niepokojącego kształtu. I to byłoby chyba tyle.

Pozostałe wpływy. Zwracaliśmy na to uwagę w ubiegłym roku. I w tym roku zwracam uwagę na to, że te pozostałe wpływy, zwłaszcza w części dotyczącej wpłat z zysku i dywidend, są bardzo niskie. To daje nienajlepsze świadectwo zarządzającym spółkami Skarbu Państwa w czasach dobrej koniunktury. To powinno być źródło większych środków dla budżetu państwa.

To tyle. Kończę. Powtórzę konkluzję. Plan w części 77 zasługuje na pozytywną opinię. Wydaje się realny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za pogłębiony koreferat, który zawierał też własne analizy i tezy. Warto, żeby przedstawiciele ministerstwa się do nich odnieśli. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Murdzek. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym prosić o krótki komentarz na temat rezultatów wprowadzonej ustawy hazardowej. Jak szacujemy efekty? Na jakim etapie jesteśmy? Wydaje się, że do tej pory nie było okazji, żeby ocenić rezultaty wprowadzenia tej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, czy są jeszcze pytania? Nie. Zatem poproszę przedstawiciela ministerstwa. Może proszę odnieść się do koreferatu, który był dla państwa jakąś sugestią oraz do pytań pana posła. Pan minister Skiba. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Może zacznę od pewnej rzeczy, o której mówił pan poseł Cichoń, tj. o dochodach akcyzowych. Rzeczywiście, tu mamy mniejszą dynamikę niż w przypadku podatku VAT, ale warto pamiętać, że generalnie zjawisko, o którym powiem za chwilę, ułatwiło identyfikację skali nieprawidłowości w podatku VAT, ponieważ standardowym zachowaniem podmiotów, które wyłudzały podatek VAT przed wprowadzeniem pakietu paliwowego było płacenie akcyzy i niepłacenie VAT. Nie było takiej sytuacji z tego powodu, że zapłacenie akcyzy jest konieczne w momencie wjazdu na teren Polski, a schemat polegał właśnie na tym, żeby nie płacić VAT. W związku z tym zdarzyło się takie zjawisko, jak to, co się stało w białostockiej izbie celnej. W ramach schematów przestępczych płacono tam akcyzę, ale nie płacono VAT, kiedy sprowadzano paliwo z terenów wschodnich na wschód Polski. Tam rozliczano się z akcyzy. Teraz, po uszczelnieniu, tak naprawdę dochody z akcyzy w izbie białostockiej spadły. Spadły właśnie z tego powodu, że został tam ograniczony mechanizm przestępczy.

Dochody akcyzowe rosną w sposób naturalny, wynikający z konsumpcji. Najbardziej popularnym schematem było zalegalizowane wwożenie paliwa pod przykryciem koncesji w 2014 r. i 2015 r. Ten schemat polegał na płaceniu akcyzy. Niska dynamika jest po prostu dowodem na to, że w zakresie paliw mamy do czynienia ze stabilnym, mocnym wzrostem konsumpcji. Oczywiście, jest tu słabiej niż w przypadku VAT. Z tego powodu, że dochody są związane z ilością, a nie z wartością.

Jeśli chodzi o pytanie o podatek od gier, to zakładano tutaj wzrost na poziomie 8,7%. Tutaj są jakby 2 komponenty tego podatku. Najlepiej byłoby poprosić przedstawiciela Totalizatora Sportowego, ponieważ to on jest odpowiedzialny za realizację ustawy i za to, żeby zalegalizować cały mechanizm tzw. maszyn do gry. W tym zakresie nasza wiedza wynika tylko z tych faktów, które przedstawia nam spółka. Spółka ma za zadanie zrealizować ustawę, czyli monopol państwowy ma zostać usankcjonowany. W zakresie dochodów wynikających z drugiej części podatku od hazardu i gier, czyli od legalizacji świata Internetu, to w gruncie rzeczy te informacje są pozytywne. To znaczy, że rzeczywiście blokowane są strony, które oferują gry w Internecie, które nie są zalegalizowane. Legalne strony, legalni przedsiębiorcy oferujący gdy hazardowe w Internecie płacą coraz większe podatki.

Dane za 2018 r., które mamy, pokazują, że te dochody są na poziomie 20-30% rok do roku, jeśli chodzi o wzrost. Widać także utrzymujący się wzrost od końca 2017 r. Np. w sierpniu wzrost wyniósł 20% w ujęciu rok do roku, a w lipcu – 33%. Czyli mamy tu do czynienia z solidnym wzrostem. Oczywiście, zakładamy kontynuację tego wzrostu w 2019 r. Ostrożnie założyliśmy, że będzie to wzrost o 8,7%, ale po tym, co widzimy do tej pory, wygląda na to, że będzie lepiej. Jest tak, że ustawa, która wprowadziła zmiany w ustawie hazardowej, wymaga zbadania rezultatów. W pierwszej połowie 2019 r. zostanie przeprowadzone takie badanie, czyli w pierwszej połowie roku będziemy wiedzieć więcej. Warto pamiętać, żeby dokładnie przyglądając się tej ustawie mieć rozróżnienie, że z jednej strony mamy do czynienia z zalegalizowaniem maszyn do gry. To jest zadanie Totalizatora Sportowego. Analizujemy te kwestie i zadania spółki. Z drugiej strony mamy legalizację internetowego hazardu. To jest druga część. Z tego powodu mamy jak gdyby dwie nogi tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę.

A zatem zakończyliśmy omawianie tej części budżetowej.

Przechodzimy do omówienia części 81 – Rezerwa ogólna, oraz do części 83 – Rezerwy celowe, które enumeratywnie zostały wymienione w temacie dzisiejszego posiedzenia. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Widzę, że tę część będzie referował pan minister Robaczyński. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rezerwę ogólną na 2019 r. zaplanowano w kwocie 235 000 tys. zł, tj. 0,06% planowanych wydatków budżetu państwa ogółem. Jest to kwota mniejsza niż w 2018 r. o 26 723 tys. zł. Jeśli chodzi o rezerwy

celowe, które są w porządku obrad Komisji, to rezerwa z poz. 16 jest tworzona co roku z przeznaczeniem na finansowanie wymagalnych zobowiązań Skarbu Państwa, wynikających głównie z prawomocnych wyroków sądowych. Na 2019 r. ta rezerwa została zaplanowana w wysokości 500 000 tys. zł. Jej wielkość została oszacowana na podstawie dostępnych danych i doświadczeń z lat ubiegłych. Rezerwa w poz. 21, to rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczona na wypłatę wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych, nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych dla pracowników jednostek organizacyjnych stanowiących wyodrębnioną część budżetową, których średnioroczne zatrudnienie nie przekracza w roku 50 osób. Tu chodzi głównie o samorządowe kolegia odwoławcze. Kwota zaplanowana w tej rezerwie, to 4 000 000 tys. zł.

Rezerwa w poz. 44 przeznaczona jest na dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, związanych z odbudową dochodów budżetu państwa i na zadania związane z poprawą finansów publicznych. Tu zaplanowano kwotę 855 107 tys. zł. Te środki zostaną przeznaczone przede wszystkim dla ministra zdrowia, ministra finansów, ministra edukacji narodowej i ministra środowiska, w szczególności na kontynuowane projekty dotyczące uszczelniania podatków, a także na inne projekty kontynuowane przez innych ministrów. Jeśli chodzi o rezerwę w poz. 46 na wspieranie zwalczania przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych, to została ona zaplanowana w kwocie 15 310 tys. zł. Kwoty zawarte w tej rezerwie wynikają z umów międzynarodowych z międzynarodowymi koncernami tytoniowymi w wyniku negocjacji prowadzonych z tymi koncernami przez Komisję Europejską. Chodzi o zwalczanie przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych.

Rezerwa w poz. 66 przeznaczona jest na prace przygotowawcze do powszechnego spisu rolnego i narodowego spisu powszechnego dotyczącego mieszkań. Jest tu kwota 80 000 tys. zł. Z tej rezerwy mają być finansowane koszty przygotowania operatorów spisowych, zasobów mapowych, przeprowadzenie badań pilotażowych, utworzenie i działanie biur spisowych szczebla wojewódzkiego i gminnego, przygotowanie formularzy spisowych i modernizacja infrastruktury na potrzeby spisów powszechnych i spisu rolnego. Rezerwa w poz. 75, to dotacja podmiotowa dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w kwocie 75 000 tys. zł. To jest nowa rezerwa celowa, utworzona w związku z planowanym przekształceniem Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w osobę prawną. Ta kwota powinna pozwolić na funkcjonowanie tego podmiotu w I kwartale 2019 r. W dalszej części roku będzie on finansowany przez wkłady odpowiednich podmiotów.

Rezerwa w poz. 78, to rezerwa na wypłatę odszkodowań przez wojewodów za nieruchomości pozyskiwane pod gazociągi stanowiące inwestycje towarzyszące budowie gazociągu w Świnoujściu. Rezerwa została zaplanowana w wysokości 16 960 tys. zł. Chodzi tu o konieczność wypłaty odszkodowań przez wojewodów za nieruchomości pozyskiwane pod gazociągi, co jest związane z realizacją ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Chciałem jeszcze powitać w gronie naszych gości pana Marka Chrzanowskiego przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Witamy pana przewodniczącego. A teraz poproszę panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską o koreferat do tych 2 części budżetowych. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Rezerwa ogólna zaplanowana na 2019 r. w kwocie 235 000 tys. zł jest nieco niższa niż w 2018 r., bo wtedy było to 261 000 tys. zł. W stosunku do całości wydatków budżetu państwa stanowi ona 0,06%, a zatem mieści się w granicach przewidzianych ustawą. Z ustawy wynika, że kwota rezerwy ogólnej nie może być wyższa niż 0,2% wydatków budżetowych. W ten sposób jest określona jej maksymalna wysokość, a więc mieści się w maksymalnej wysokości i jest nieco niższa niż w roku ubiegłym, o czym już wspomniałam. Jest ona przeznaczona na takie wydatki, które są trudne do przewidzenia, na sytuacje nagłe. Pozostaje w dyspozycji Rady Ministrów, żeby można było zwiększyć wsparcie finansowe w sytuacjach trudno przewidywalnych.

Jeśli chodzi o rezerwy szczegółowe, zostały one przedstawione przez pana ministra. Zwrócę tylko uwagę, że w większości – z wyjątkiem jednej, tj. rezerwy w poz. 44 – są zaplanowane na niższym poziomie niż w roku ubiegłym. Tak jest we wszystkich wymienionych rezerwach z wyjątkiem rezerwy w poz. 44. To jest rezerwa na odbudowę dochodów budżetu państwa i zadania związane z poprawą finansów w kwocie 855 000 tys. zł. W ubiegłym roku była to kwota 598 000 tys. zł. Te różnice mogą być trochę mylące z tego względu, że rezerwa w ubiegłym roku obejmowała trochę inny zakres zadań. Uchwalono też 2 nowe rezerwy celowe. Jedna kwestia może budzić pewne wątpliwości. Jest to kwestia związana z utworzeniem nowej rezerwy celowej jako dotacji podmiotowej dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. W związku z ustawą przekształcającą KNF w państwową osobę prawną utworzono rezerwę celową na poziomie 75 000 tys. zł. Czy to jest wydatek racjonalny, uzasadniony? Czy rzeczywiście aż tak duże koszty pociąga za sobą przekształcenie UKNF w państwową osobę prawną? Czy musi to pochłonąć aż tak duże wydatki?

Zarówno rezerwa ogólna, jak i rezerwy szczegółowe wymienione przez pana ministra nie budzą zastrzeżeń i w zasadzie zasługują na rekomendację, jeśli chodzi o projekt budżetu na 2019 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Otwieram dyskusję. Zgłasza się przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Marek Chrzanowski:

Dzień dobry. Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Chciałem państwu przedstawić perspektywy Komisji Nadzoru Finansowego, proponowane zmiany i ustalenia. Kwota dotacji podmiotowej dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na 2019 r. zostanie wykorzystana na działalność statutową urzędu działającego jako państwowa osoba prawna, czyli w innej formie niż w chwili obecnej, w pierwszym kwartale 2019 r. Jej celem jest zapewnienie funkcjonowania urzędu. Chciałem podkreślić, że stanie się tak tylko w takiej sytuacji, kiedy uchwalona zostanie ustawa o wzmocnieniu nadzoru. Dodatkowo niezbędne będzie koniecznie szybkie procedowanie do końca bieżącego roku rozporządzeń dotyczących wpłat na pokrycie kosztów nadzoru od banków i towarzystw ubezpieczeniowych, co ma zapewnić finansowanie urzędu w dalszej części roku. Zgodnie z przepisami tej ustawy oraz na podstawie przepisów rozporządzeń dotacja zostanie zwrócona środkami pozyskanymi od podmiotów nadzorowanych w drodze wpłat na pokrycie kosztów nadzoru.

A zatem per saldo, co chciałem podkreślić, nie obciąży to budżetu państwa podobnie, jak jest obecnie. Będzie to neutralne także z perspektywy deficytu. Chciałem zasygnalizować, że brak ustawy o wzmocnieniu nadzoru oraz zapisu w części 70, w której dotychczas były zapisywane w budżecie środki dla Komisji Nadzoru Finansowego, powoduje powstanie ryzyka braku zapewnienia finansowania urzędu w 2019 r., bowiem w chwili obecnej UKNF nie ma podstawy do prowadzenia gospodarki finansowej w 2019 r. ani jako państwowa osoba budżetowa, ponieważ nie jesteśmy w części 70, ani jako państwowa osoba prawna, ponieważ nie mamy jeszcze w tej chwili podstawy do przygotowania planu finansowego. Liczymy na to, że ta sytuacja zostanie szybko wyjaśniona. Albo zostaniemy dopisani do części 70, albo – w przypadku, gdy parlament będzie procedował ustawę o wzmocnieniu nadzoru – będziemy mieli szansę na przedstawienie planu finansowego w momencie, kiedy już będziemy mieli prawo do przedstawienia tego planu. Tak, że sygnalizuję ryzyko, z którym się mierzymy. Sygnalizuję też, że powinniśmy rozwiązać te problemy, a właściwie wyzwania, a nie problemy, bo liczę na to, że szybko sobie z tym poradzimy, w możliwie krótkim terminie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Czy są jeszcze chętni do zabrania głosu przy tych częściach budżetu? Nie.

A zatem stwierdzam zakończę nie omawiania tych 2 części budżetu.

Teraz proponuje przejście do omówienia części 79, ze względu na oczekiwanie na koreferenta kolejnej części. Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa, który zre-

feruje część 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa. Bardzo proszę. Oczywiście, według naszego planu jest to także omówienie planu przychodów i rozchodów budżetu państwa oraz strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2018-2021. Pan minister Robaczyński. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o potrzeby pożyczkowe, przychody i rozchody związane z potrzebami pożyczkowymi, to w 2019 r. potrzeby pożyczkowe netto w projekcie budżetu państwa na 2019 r. kształtują się na poziomie 46 000 000 tys. zł, wobec przewidywanego wykonania w 2018 r. na poziomie 39 700 000 tys. zł. Składają się na nie przede wszystkim następujące pozycje: deficyt budżetu państwa w wysokości 28 500 000 tys. zł, deficyt budżetu środków europejskich w wysokości 15 600 000 tys. zł, ujemne saldo kredytów i pożyczek udzielonych w wysokości 1 100 000 tys. zł, ujemne saldo z tytułu zarządzania płynnością sektora finansów publicznych w wysokości 700 000 tys. zł.

Potrzeby pożyczkowe brutto, czyli po uwzględnieniu wykupu zapadającego długu wynoszą w 2019 r. 163 700 000 tys. zł, wobec 159 500 000 zł. przewidywanego wykonania w 2018 r. na to składają się następujące pozycje: potrzeby pożyczkowe netto – 46 000 000 tys. zł, wykup długu na rynku krajowym – 88 900 000 tys. zł, wykup długu na rynkach zagranicznych – 28 900 000 tys. zł. Założone finansowanie potrzeb pożyczkowych netto w 2019 r. kształtuje się następująco: dodatnie finansowanie krajowe w wysokości 57 100 000 tys. zł w wyniku emisji skarbowych papierów wartościowych i ujemne finansowanie zagraniczne w wysokości 11 100 000 tys. zł w wyniku ujemnego salda emisji, wykupu obligacji w walutach obcych i zaciągniętych kredytów w międzynarodowych instytucjach finansowych.

Przyjęta struktura finansowania jest spójna z dążeniem do ograniczenia udziału długów w walutach obcych. W strukturze finansowania w skarbowych papierach wartościowych na rynku krajowym główną rolę odgrywać będą obligacje stałoprocentowe sprzedawane na przetargach. Jeśli chodzi o część 79, czyli o obsługę długu Skarbu Państwa, zaplanowana kwota wydatków z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa w części 79 wynosi 29 200 000 tys. zł, wobec limitu w wysokości 30 700 000 tys. zł zapisanego w ustawie budżetowej na 2018 r. Ta kwota obejmuje obsługę zadłużenia, należności innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynku krajowym w wysokości 20 800 000 tys. zł i obsługę zadłużenia, należności innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynkach zagranicznych w wysokości 8 400 000 tys. zł.

Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielanych przez Skarb Państwa w wysokości 100 tys. zł. Dochody z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa, to kwota 1 500 000 tys. zł, wobec kwoty 1 280 000 tys. zł zapisanej w ustawie budżetowej na 2018 r. Te dochody obejmują dochody krajowe, prawie całość. Znaczącą większość stanowią wpływy ze sprzedaży obligacji skarbowych, tj. odsetki wykupywane przez inwestorów i dochody zagraniczne w wysokości 100 000 tys. zł, na które składają się odsetki od udzielonych przez Polskę kredytów i pożyczek zagranicznych.

I krótko o strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych. W latach 2019-2022 celem strategii jest minimalizacja kosztów obsługi długu w długim horyzoncie czasowym, przy przyjętych ograniczeniach związanych z ryzykiem. Do realizacji tego celu przyjęto, że utrzymane zostanie elastyczne podejście do kształtowania struktury finansowania pod względem waluty, rynku i instrumentów. Głównym źródłem finansowania potrzeb pożyczkowych budżetu państwa pozostanie rynek krajowy. Udział długu Skarbu Państwa nominowanego w walutach obcych zostanie obniżony poniżej 30% i kontynuowane będzie jego stopniowe obniżanie. Średnia zapadalność długu krajowego Skarbu Państwa będzie utrzymywana na poziomie zbliżonym do 4,5 roku, o ile będzie to możliwe z punktu widzenia warunków rynkowych. Średnia zapadalność całego długu Skarbu Państwa będzie utrzymywana na poziomie zbliżonym do 5 lat.

Założenia makroekonomiczne fiskalne przyjęte w strategii zarządzania długiem są zgodne z założeniami projektu ustawy budżetowej na 2019 r. Przy przyjętych założeniach relacja państwowego długu publicznego do PKB obniży się z 48,5% w 2017 r.

do 47% w 2018 r. i do 46,6% w kolejnym, 2019 r. Przewidujemy, że ten trend się utrzyma i w 2022 r. ta relacja wyniesie 40,7%. Jeśli chodzi o wskaźnik długu sektora general government, czyli długu publicznego do PKB według definicji unijnej, obniży się on z 50,7% w 2017 r., do 49,2% w 2018 r. i do 48,9% w 2019 r. Na koniec okresu przewidywanego w strategii powinien osiągnąć poziom 43,4%. Koszty obsługi długu Skarbu Państwa w relacji do PKB ulegną obniżeniu z 1,46% w 2018 r. do 1,39% w 2019 r., a w całym horyzoncie strategii do poziomu 1,3%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za omówienie tych części budżetowych, planu przychodów oraz strategii. Bardzo proszę pana przewodniczącego Janusza Szewczaka o koreferat.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, pan minister jakoś nie bardzo chciał się chwalić. Może warto przypomnieć, że już 2017 r. był pierwszym rokiem nominalnego spadku długu finansów publicznych od zdefiniowania sposobu jego liczenia w 1999 r. Co ważne, relacja długu publicznego do PKB w kolejnych latach, czyli w 2018 r. i w 2019 r. ma się obniżyć. Po trzecie, obsługa tego długu Skarbu Państwa, to ważna kwestia. Po spadku w 2017 r. – był to spadek nie tylko nominalny, ale także w relacji do PKB – ta tendencja ma być również kontynuowana w roku obecnym. Jeśli chodzi o 2019 r., to będą się również zmniejszać wydatki na obsługę długu Skarbu Państwa. To wszystko będzie widać w tabelach, kiedy się do nich zajrzy.

Co niezwykle ważne, spada udział długu zagranicznego w długu Skarbu Państwa. Zaobserwowaliśmy to już w 2017 r. To jest istotny powód do radości, bo skala tego uzależnienia od zagranicy jest istotna. Przypomnę, że w zeszłym roku udział długu zagranicznego Skarbu Państwa już się obniżył i to znacząco, bo spadł z 34,4% do 30,6% i docelowo ma spadać nadal do poziomu – jak mówią szacunki – 24% ok. 2020 r. jeśli mnie pamięć nie myli, a nie 2022 r. Proszę państwa, państwowy dług publiczny w 2018 r. szacowany na prawie 988 000 000 tys. zł, był na poziomie 47% w relacji do PKB. W 2019 r. założenia mówią o 1 040 000 000 tys. zł i o spadku do poziomu 46,6%. Jest to spadek niewielki, ale istotny. Oczywiście, przy takich kwotach, są to kwoty znaczące. Jeśli chodzi o dług Skarbu Państwa, to procentowo również się on obniża z 45,8% do 45,6%, choć – oczywiście – nominalnie rośnie z 962 000 000 tys. zł do ponad 1 018 000 000 tys. zł.

I wreszcie dług sektora instytucji rządowych i samorządowych, zgodnie z definicją Unii Europejskiej sektora *general government*, z 1 036 000 000 tys. zł i poziomu 49,2% w relacji do PKB spada do 48,9%, a nominalnie rośnie do 1 093 000 000 tys. zł. Niezwykle ważna kwestia, to wydatki z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa. Tutaj również notujemy spadek z poziomu 30 700 000 tys. zł do 29 200 000 tys. zł. Nie są to jakieś oszałamiające wielkości, ale jednak procentowo obserwujemy tutaj również spadek. Koszty obsługi długu publicznego, długu Skarbu Państwa, to są tzw. wydatki sztywne. Spadek o 1 500 000 tys. zł w relacji do roku poprzedniego jest ważny. Jest pozytywny. Co ciekawe, prognozowane koszty stanowią ok. 7% całości. Oczywiście, to wpływa na generowanie całości deficytu budżetu państwa.

Gdyby wyłączyć koszty obsługi długu jako część wydatków sztywnych w 2019 r., to praktycznie już po raz trzeci z rzędu planowana byłaby nadwyżka pierwotna, o czym mało się mówi. To jest znaczący postęp. Ona nie jest gigantyczna, bo to jest ok. 700 000 tys. zł, ale jednak to symptom pozytywny i widoczny. Oczywiście, ten wynik należy uznać za korzystny. Co również bardzo istotne i ciekawe, jeśli chodzi o obsługę długu krajowego, koncentrujemy się na wydatkach w kraju. One przekroczą 20 000 000 tys. zł. Natomiast wydatki zagraniczne stanowią niewiele ponad 8 000 000 tys. zł. Największą pozycję w budżecie na 2019 r. stanowić będą odsetki i dyskonto od obligacji skarbowych wyemitowanych za granicą. To jest prawie 8 000 000 tys. zł. Przypomnę, że zaczynamy spłacać, rolować w ramach spłat długi zaciągane w latach 1998-1999. Dziesięcioletnie obligacje zaczynają pukać do naszych drzwi. Trzeba to spłacać.

Proszę państwa, może jeszcze powiem o kwestii przychodów i rozchodów. Ministerstwo przewiduje tutaj 347 000 000 tys. zł przychodów oraz ok. 303 000 000 tys. zł rozchodów. Co prawda rosną kwoty przeznaczane na gwarancje i poręczenia, ale wydaje się, że to jest konieczne. Jest również pewien wzrost należności Skarbu Państwa, głównie należności podatkowych. Ale paradoksalnie, w dużej mierze wynika to z uszczelnienia systemu podatkowego, bo stwierdzamy coraz więcej oszustów czy tych, którzy fałszowali faktury. Te podmioty często znikają, a należności Skarbu Państwa często nie są już możliwe do wyegzekwowania. Ale to jest raczej objaw pozytywny. Po prostu widzimy tutaj, że w dalszym ciągu trwa uszczelnianie systemu podatkowego.

Na wczorajszym posiedzeniu Komisji dużo mówiliśmy o polityce pieniężnej, o pozycji inwestycyjnej Polski, a więc dość dobrze zapoznaliśmy się z tą tematyką. Wydaje mi się, że zarówno strategia zarządzania długiem, jak i część 79 zasługuje nie tylko na pozytywne zatwierdzenie tego projektu, ale także na dostrzeżenie bardzo pozytywnych tendencji. Miejmy nadzieję, że te tendencje utrzymają się w kolejnych latach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu za bardzo szczegółowy koreferat. Czy są pytania do tej części budżetu? Nie widzę.

A zatem stwierdzam zakończenie omawiania tej części budżetu.

Wracamy do części 85 – Budżety wojewodów. Bardzo proszę pana ministra o omówienie tej części. Bardzo proszę, pan minister Robaczyński.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część 85, dział 758 – Różne rozliczenia. Jeśli chodzi o dochody, to zostały zaplanowane na 2019 r. w łącznej wysokości 45 tys. zł ze środków pozostałych po likwidacji przedsiębiorstw. Chodzi o wpłaty należności przez dłużników funduszu Skarbu Państwa przejętych przez wojewodę. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki, to zostały zaplanowane kwocie 88 230 tys. zł w ramach następujących rozdziałów. W rozdziale Różne rozliczenia finansowe jest kwota 85 959 tys. zł. Te środki zostały przewidziane na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych w uzdrowiskach w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w 2017 r. Jest to zgodne z ustawą o lecznictwie uzdrowiskowym.

Jeśli chodzi o rozdział Rezerwy ogóle i celowe, ujęta została tam kwota 21 130 tys. zł. Są to środki, które stanowią tzw. rezerwę wojewody. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wojewodowie w ramach wydatków mogą tworzyć rezerwę w wysokości do 1% wydatków zaplanowanych w budżetach wojewodów. W ramach rozdziału Euroregiony zaplanowana została kwota 1 141 tys. zł z przeznaczeniem na współfinansowanie projektu w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej w latach 2014-2020. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę pana posła Michała Jarosa o koreferat do tej części budżetu.

Poseł Michał Jaros (N):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, zaplanowane dochody budżetu państwa na 2019 r. wynoszą 387 611 586 tys. zł. Budżety wojewodów ogółem wynoszą 2 538 436 tys. zł. W projekcie ustawy budżetowej na 2019 r. w dziale Różne rozliczenia w budżetach wojewodów – w części 85 w dziale 758 zaplanowane zostały dochody w łącznej wysokości 45 tys. zł. Są one w całości w budżecie województwa wielkopolskiego. Jeśli chodzi o wydatki, to zostały zaplanowane w kwocie 88 230 tys. zł. Możemy je podzielić na 3 różne zadania. Różne rozliczenia finansowe w rozdziale 75814 zaplanowano w kwocie 65 959 tys. zł. Rezerwy ogólne i celowe w rozdziale 75818 zaplanowano na kwotę 21 130 tys. zł. Trzecie są Euroregiony w rozdziale 75860 zaplanowane na kwotę 1 141 tys. zł.

Tu można powiedzieć, że na województwo dolnośląskie przypada 238 tys. zł, na województwo lubuskie 167 tys. zł, na województwo małopolskie 186 tys. zł, na województwo

opolskie 112 tys. zł, na województwo śląskie 438 tys. zł. Są to kwoty na współfinansowanie projektów w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej w latach 2014-2020. Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi za koreferat. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zadać pytania? Nie widzę.

Zatem zakończyliśmy omawianie tej części, a tym samym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Jeszcze mój punkt w sprawie dochodów budżetu środków europejskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam. Tak. Bardzo proszę, panie ministrze. Dochody budżetu środków europejskich.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W takim razie już w skrócie. W projekcie ustawy na 2019 r. dochody środków europejskich zostały zaplanowane w wysokości 69 716 396 tys. zł. To dotyczy przede wszystkim programów realizowanych w ramach perspektywy 2014-2020 Unii Europejskiej. Największe dochody zaplanowano w ramach regionalnych programów operacyjnych. Jest tu kwota prawie 20 000 000 tys. zł. Na program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" zaplanowano nieco ponad 16 000 000 tys. zł. Na program operacyjny „Wiedza, edukacja, rozwój" zaplanowano 2 500 000 tys. zł. Na program „Polska wschodnia" zaplanowano prawie 1 500 000 tys. zł. Na program „Inteligentny rozwój" zaplanowano prawie 4 500 000 tys. zł. Na program operacyjny „Polska cyfrowa" zaplanowano 1 400 000 tys. zł. Na program „Rybactwo i morze" zaplanowano 283 000 tys. zł. Na program operacyjny „Pomoc żywnościowa" zaplanowano 248 000 tys. zł. W ramach instrumentu „Łącząc Europę" przewidziano dochody w wysokości ponad 3 000 000 tys. zł. Natomiast w ramach mechanizmu norweskiego zaplanowano dochody w wysokości 11 000 tys. zł. W ramach mechanizmu Europejskiego Obszaru Gospodarczego zaplanowano dochody w wysokości ponad 6000 tys, zł. W ramach Wspólnej Polityki Rolnej mamy największą kwotę w tym zestawieniu. Są to dochody w wysokości 20 429 520 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o koreferat pana posła Jerzego Gosiewskiego.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, miłe panie, szacowni panowie, szanowni państwo, zgodnie z art. 2 projektu ustawy budżetowej na 2019 r. w załączniku nr 3 przedstawione są prognozowane dochody budżetu środków europejskich, które wynoszą blisko 70 000 000 tys. zł. Zgodnie z załącznikiem nr 4 ustala się łączną kwotę planowanych wydatków budżetowych budżetu środków europejskich w wysokości 85 300 000 tys. zł. Porównując środki planowane na 2019 r. do środków z roku poprzedniego należy stwierdzić, że są one większe o 8,6%. Zgodnie z załącznikiem nr 3 przedstawiającym planowane dochody środków europejskich na 2019 r., podobnie jak w latach ubiegłych, pierwszą pozycję zajmuje program Wspólnej Polityki Rolnej. Przy wysokości ponad 20 000 000 tys. zł stanowi on 29,3% tych środków. Duży udział w środkach europejskich ma program „Infrastruktura i środowisko" z planowaną kwotą ponad 16 000 000 tys. zł, co stanowi ponad 23% środków. W 16 regionalnych programach operacyjnych zaplanowano łącznie blisko 20 000 000 tys. zł, co stanowi prawie 29% wszystkich planowanych dochodów środków europejskich. Dużo lepiej niż w latach ubiegłych zostały potraktowane tereny Polski wschodniej. Bardzo dobrze zaplanowany kiedyś – w 2006 r. – program „Polska wschodnia" w całej perspektywie finansowej dobrze przekładał się na efekty zrównoważonego rozwoju 5 wschodnich terenów Polski. Na 2019 r. na program „Polska wschodnia" zaplanowano tylko 1 400 000 tys. zł, co stanowi jedynie 2,02% wszystkich dochodów budżetu środków europejskich. W latach ubiegłych było jeszcze

gorzej. W planie na 2018 r. było tylko 1,78%, a w 2017 r. – 1,07%. We wcześniejszych latach praktycznie go jeszcze nie było. Mówię o tych 8 latach.

Środki na programy operacyjne dla województw wschodnich również są niskie. Jest zrozumiałe, że tak niskie środki dla terenów wschodnich wynikają z wcześniejszych planów. Mamy nadzieję, że w kolejnych latach ta sytuacja będzie się zdecydowanie poprawiała. Tak, panie przewodniczący, żeby wzmacniać słabo zaludnione tereny Polski wschodniej, co będzie korzystne dla nas wszystkich. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie planowanych na 2019 r. dochodów budżetu środków europejskich przedstawionych w załączniku nr 3 do projektu ustawy budżetowej na 2019 r. Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za szczegółowy koreferat. Myślę, że większość spraw została w nim wyeksponowana. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

A zatem, zakończyliśmy omawianie tej części budżetu.

I na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych.

Dziękuję przedstawicielom ministerstwa i wszystkim gościom. Dziękuję paniom i panom posłom. Mam informację dla członków Komisji, że kolejne posiedzenie odbędzie się o godzinie 15:15. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.